BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-344-14/21

Mostar: 12.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Bosna-kom" d.o.o. Gračanica izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/21 od 13.01.2021. godine za Lot 1, Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavi broj: 219/21 od 13.01.2021 godine za Lot 2, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 217/21 od 13.01.2021. godine za Lot 3, Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavi broj: 220/21 od 13.01.2021. godine za Lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 216/21 od 13.01.2021. godine za Lot 6, u postupku javne nabave – „Prehrambeni proizvodi" ugovornog tijela Opća bolnica Tešanj, na temelju članka 93. stavak 7. članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 12.04.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba **ponuditelja** „Bosna-kom" d.o.o. Gračanica izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/21 od 13.01.2021. godine za Lot 1, Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavi broj: 219/21 od 13.01.2021 godine za Lot 2, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 217/21 od 13.01.2021. godine za Lot 3, Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavi broj: 220/21 od 13.01.2021. godine za Lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 216/21 od 13.01.2021. godine za Lot 6, u postupku javne nabave – „Prehrambeni proizvodi" ugovornog tijela Opća bolnica Tešanj, **i poništavaju se:**
   - **sve odluke donesene u predmetnom postupku, Zapisnici o pregledu i ocjeni ponuda, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak počevši od ponovne evaluacije ponuda**
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Opća bolnica Tešanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/21 od 13.01.2021. godine za Lot 1, Odluku o poništenju dijela Obaviještenja o javnoj nabavi broj: 219/21 od 13.01.2021 godine za Lot 2, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 217/21 od 13.01.2021. godine za Lot 3, Odluku o poništenju dijela Obaviještenja o javnoj nabavi broj: 220/21 od 13.01.2021. godine za Lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 216/21 od 13.01.2021. godine za Lot 6, Obavijest o nabavi broj: 1389-1-1-136-3-15/20 od 19.11.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedene Odluke, ponuditelj Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelu u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod kojeg je zaprimljena dana 03.02.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.03.2021. godine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da podnosi žalbu na dio postupka a koja se odnosi
na Odluke od 13.01.20201 godine koje se odnose na dio postupka JN:

- Lot-l Odluka br: 218/21 Industrijski prehrambeni proizvodi
- Lot-2 Odluka br: 219/21 Poljoprivredni prehrambeni proizvodi
- Lot-3 Odluka br: 217/21 Lista svježeg mesa i suhomesnatih proizvoda
- Lot-5 Odluka br: 220/21 Lista pekarskih proizvoda
- Lot-6 Odluka br: 215/21 Lista Mliječnih proizvoda

Dana 20.01.2021 god žalitelj „BOSNA-KOM" doo. Gračanica, zaprimila je putem pošte gore navedene Odluke koje se odnose na: Lot-2 i Lot-5 Odluka o dijelu poništenja Obavještenja o javnoj nabavci, zatim Odluke za: Lot:l, Lot-3, Lot-6 Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Navedene Odluke se odnose na Otvoreni postupak javne nabavke prehrambenih proizvoda broj: 6208/20, Nabavka prehrambenih proizvoda.

Ugovorni organ proveo je otvoreni postupak javne nabavke sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 1389-1-1-136-3-15/20 od 19.11.2020 god.

Nezadovoljni Odlukama Ugovornog organa, u dijelu koji se odnosi na Lot-l,2,3,5,6 a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) Blagovremeno ulažemo žalbu, na dio postupka (gore navedene Odluke).

Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i Zbog povrede postupka

Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sledećem:

*Nakon otvaranja ponuda Ugovorni organ je izvršio ocjenu ponuda te doneo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 7203/20 od dana 31.12.2020 godine.

Navedenim Zapisnikom ocjenio je sve pristigle ponude prihvatljivim te iste rangirao u skladu sa odredbama Tenderske dokuemntacije.

Istim Zapisnikom Ugovorni organ je zaključio i doneo Odluku za Lot-5 Lista pekarskih proizvoda da su cijene za navedeni lot pristiglih ponuda veće od planirane vrijednosti te se Ugovorni organ odlučio i doneo Odluku broj: 7207/20 od 31.12.2020 godine, o poništenju dijela Obaviještenja o javnoj nabavci. Na predmetnu Odluku žalitelj je uložio žalbu jer je ista u cijelosti neuredna, neutemeljena i bez zakonskog osnova te suprotna članu 15. Stav (2) pod d) Zakona o javnim nabavkama propisano je:" Ako je javna nabvaka robe, usluga ili radova podijeljena u nekoliko lotova, procijenjena vrijednost predstavlja zbir svih takvih lotova i ona se koristi za određivanje vrijedonosnog razreda te nabavke."

Žalitelj upućuje i na sledeće povrede postupka:
-Nemože se poništavati dio obavještenja o javnoj nabavci kako to navodi Ugovorni organ, nakon otvaranja ponuda, može s poništiti dio postupka ali u skaldu sa Zakonskim odredbama.
-U odluci navedeno je niz netačnih i neutemeljenih navoda -Odluka ne sadrži navode o pravnom lijeku
-Odluka nije u skladu sa članom 70 stav (4) Zakona o javnim nabavkama.
-Navedeni zakonski osnov za poništenje postupka neutemeljen
Međutim ovu Odluku broj: 7207 od 31.12.2020 godine Ugovorni organ ne stavlja van snage, nego se odlučio na donošenje nove Odluke broj:220/21 od 13.01.2021 godine za isti Lot-5. Kojom odbacuje ponude ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica i Pekarska radnja Deljkić Tešanj kao neprihvatljive jer ponuđači nisu popunili Aneks-II u skladu sa zahtjevima TD. kako to navodi Ugovorni organ.
Navedni zapisnik sa Odlukom za Lot-5 dostavio je ponuđačima, koji je žalitelj zaprimio putem pošte dana 05.01.2021 godine, te na istu Odluku uložio žalbu.
*Ugovorni organ nezadovoljan dobivenom listom rangiranih ponuđača odlučio se na ponovni pregled i ocjenu ponuda te dana 08.01.2021 godine donosi novi Izmijenjeni Zapisnik broj: 160/21 o pregledu i ocjeni ponuda, kojim dosnosi određene promjene.

-Ponudu žalitelja (ponuđača Bosna-kom doo Gračanica) za sve Lotove Ugovorni organ, odbacuje kao neprihvatljiva navodeći razlog identičan za sve Lotove, citiram:
„Komisija je u ponovnoj evaluaciji prispjelih ponuda utvrdila da ponuđač Bosna-kom. doo Gračanica nije popunio Aneks-II u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno u skladu sa zahtjevom za pojašnjenjem od 03.12.2020 godine koje je upućeno putem portala JN ugovornom organu. Ugovorni organ je dao pojašnjenje o načinu popunjavanja u Aneksu II u koloni predviđenoj za naziv proizvoda.
Ponuđač Bosna-kom doo Gračanica u Lotu: 1,2,3,4,5,6 nije popunio naziv proizvoda u skladu sa zahtjevima iz TD. te se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva."
Istim zapisnikom Ugovorni organ poništava Ponude svih ponuđača za Lot-2 i Lot-5, navodeći kao razlog da Aneks-II nije popunjen u skladu sa zahtjevima TD.

Ovakav odnos i stav Ugovornog organa je u cijelosti neutemeljen suprotan Zakonskim odredbama i suprotan zahtjevima Tenderske dokumentacije, jer žalitelj je dostavio ponude za sve Lotove a Aneks- II popunio u cijelosti kako je to zahtjevano Tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ svoje uporište za neprihvatanje ponuda nalazi u odgovorima na pitanja određenog ponuđača od dana 03.12.2020 godine, kojim odgovorom Ugovorni organ nije ništa konkretno se odredio niti je šta dodao niti oduzeo, ali je zato dan 07.12.2020 godine u 15:04 sati dao konkretan odgovor a to je: Poštovani TD je izmijenjena
Sa ovim odgovorom kao poslednjim na sve upite ponuđača Ugovorni organ je na portalu postavio novi obrazac za cijenu Aneks-II koji je žalitelj skinuo sa portala i u cijelosti popunio kako je zahtjevano istim, stoga nema osnova vezati se za sve odgovore nastale prije postavljanja-objave poslednjeg obrasca za cijenu Aneks-II, jer se smatra da je isti akumulirao sve zahtjeve i odgovore svih strana u postupku, kada se radi o Aneksu-II Obrazac za cijenu ponude.
Shodno navedenom žalitelj smatra da je uredno popunio Aneks-II Obrazac za cijenu za svaki Lot te Ugovorni organ nema nikakvog osnova niti formalnog a niti pravnog za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljiva, jer je žalitelj postupio u skladu sa TD i u skladu sa članom 57 Zakona stav (1) te zahtjeva da Ugovorni organ ocjeni ponudeu žalitelja za sve Lotove prihvatljivom, te iste rangira u Zapisniku o ocjeni ponuda.
Dokazi: 1/0 do 1/13 -Aneks-II Obrazac za cijenu za svaki Lot od Lot-a 1 do Lot- a 6. Obrazac za cijenu za svaki Lot popunjen u skladu sa zahtjevom TD.
Izvještaj pitanja i odgovori sa Portala AJN
Žalitelj upućuje na član 57 Zakona, stav (1) „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije". U ovome slučaju žalitelj je u cijelosti postupio u skladu sa zahtjevom Aneksa.II, Obrazac za cijenu te kolonu (3) popunio u skladu sa zahtjevom da se upiše naziv proizvoda i zemlja porijekla stoje žalitelj i upisao.
Tačkom 14, Tenderske dokumentacije - Sadržaj ponude i način pripreme ponude, je određeno: „Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiliričnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se MORA pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije."
Shodno i ovome zahtjevu žalitelj je ponudu pripremio i dostavio u skladu sa istim, bez dopuna i promjena teksta TD u ponudi.
Žalitelj ukazuje i na povredu člana 65- Zakona stav (1) kojim je određeno da Ugovorni organ cijeni ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije a što u ovome slučaju Ugovorni organ nije činio nego je ocjene ponuda vršio suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, što čini povredu istog člana.

*Žalitelju je nepoznato zašto se Ugovorni organ odlučio ići na ponovnu Izmjenu Zapisnika te donosi novi Zapisnik broj: 191/21 o pregledu i ocjeni ponuda, dana 12.01.2021 godine, što čini treći izmijenjeni Zapisnik te na osnovu istog donosi gore navedene ožalbene Odluke, koje su

neosonovane i suprotne Zakonu, podzakonskim Aktima i samoj Tenderskoj dokumentaciji, koje je žalitelj zaprimio dana 20.01.2021 godine putem pošte.
Žalitelj je uočio određene nepravilnosti u svim Zapisnicima o ocjeni ponuda a to su:
-Ugovorni organ je doneo Zapisnik o ocjeni ponuda broj:7203/20 dana 31.12.2020 godine, zatim izmijenjeni zapisnik broj: 160/21 od 08.01.2021 godine, zatim opet izmijenjeni Zapisnik broj: 191/21 od 12.01.2021 godine, u svakom Zapisniku iskazane su cijene sa PDV-om, nije vršeno umanjenje popusta koji su ponuđači iskazali u svojim ponudama, nije iskazano poređenje ponuda vezano za preferencijal, jer određeni ponuđači ispunjavaju uslove sa pravom na preferencijalni tretman ponude u odnosu na druge ponude za isti lot, primjer Lot-5 Lista pekarskih proizvoda.
Žlitelj je utvrdio da se vrijednosti ponuda iskazanih u Zapisnicima mogu odrediti samo dodatnim računskim radnjama, što čini same Zapisnike neurednim i neprihvatljivim.
*Po dobivanju ožalbenih Odluka žalitelj se odlučio izvršiti uvid u ponude ostalih ponuđača, koji su dostavili svoje ponude u predmetnom postupku, što je i učinio dana 26.01.2021 godine uz suglasnost Ugovornog organa.
Prilikom uvida žalitelj je utvrdio da ponuđači: Madi doo. Tešanj, Lala i Laćo doo. Bijeljina i Pekarska radnja Deljkić, vlasnik Deljkić Enis, nisu dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.
Naime Tenderskom dokumentacijom tačka 14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, podnaslov: Obrazac za ponudu najmanje sadrži: **pod c). predmet nabavke**
Međutim ponuđači: Madi doo, Lala i Laćo doo i Pekarska radnja Deljkić, u Aneksu-I
Obrazac za dostavljanje ponude nisu naveli šta je predmet nabavke, što je suprotno gore navedenom zahtjevu Tenderske dokumentacije i suprotno podzakonskom Aktu (Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i pnuda) član-9. Sadržaj ponude, stavak (2) Ponuda sadrži: pod a), popunjen obrazac za ponudu, stavak (4) Obrazac za ponudu iz stava (2) ovoga člana najmanje sadrži: pod c). PREDMET NABAVKE.
Obzirom da navedeni ponuđači nisu postupili u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, a suprotno i navedenom podzakonskom Aktu, što njihove ponude čini formalno- pravno nepotpunim i neprihvatljivim. Ugovorni organ je dužan ponude navedenih ponuđača odbaciti kao nepotpune i neprihvatljive sve u skladu sa članom 68 Zakona stav (4) pod i) i pod j).
Dokazi:2/0 do 2/11 Aneks-I Obrazac za ponudu ponuđača:Madi doo. Lala i Laćo doo. i Pekara Deljkić
-Žalitelj je takođe utvrdio da je ponuđač, Pekarska radnja Deljkić dostavio u sastavu ponude nevažeći Obrasc za cijenu Aneks-II koji je izmijenjen u toku trajanja objave postupka, te nije dostavio ponudu-Obrazac za cijenu na izmijenjenom važećem Obascu za cijenu. Što ponudu čini nepotpunom i neprihvatljivom.
Dokaz: 3/0 i 3/1 Aneks-II važeći i Aneks-II iz ponude, radi poređenja.
-Ponuđač Lala i Laćo doo. dostavio je u sastavu ponude određene Anekse koji nisu validni jer je Ugovorni organ u toku trajanja postupka objave izvršio izmjenu Aneksa: III, IV, V obzirom da su objavljeni Aneksi imali tekstualnu grešku, nisu riječi odvajane, nego povezano više riječi.Navedenu grešku je Ugovorni organ sam uočio i promijenio navedene Anekse, ponuđač Lala

i Laćo nije preuzeo izmijenjene Anekse nego je ponudu dostavio na nevažećim Aneksima. Radi poređenja žalitelj dostavlja ispravne bjanko Anekse i Anekse iz ponude ponuđača Lala i Laćo.
Dokazi: 4/0 do 4/9 Važeći Aneksi-bjanko i Aneksi iz ponude Lala i Laćo doo.
-Aneks-III -Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45 Zakona stav (1) tačka od a) do d).
-Aneks-IV -Pismena Izjava iz člana 52 Zakona
-Aneks-V -Obrazac izjave o prihvaćanju općih i posebnih uslova TD.

Ponuđač Lala i Laćo u sastavu ponude dostavio je Anekse-II Obrazac za cijenu ponude koji su promjenjenog oblika za svaki Lot za koji je dostavio ponudu (1,2,3,4), prenosio je dio teksta sa jedne stranice na drugu stranicu čime je mijenjao oblik obrasca za cijenu ponude , što je suprotno tački 14. Tenderske dokumentacije.
Dokaz: 5. Aneks-II Obrazac za cijenu- bjanko iz TD. važeći, i Obrazac za cijenu iz ponude ponuđača Laia i Laćo doo. radi poređenja., za Lot_l,2,3,4
-U toku trajanja postupka objave Ugovorni organ je detaljno pojasnio način dostavljanja ponuda ako ponuda sadrži više Lotova te decidno naveo šta ponuda za svaki Lot mora da sadrži.
Iz objavljenog pojašnjenja može se zaključiti da svaka ponuda za svaki Lot mora sadržavati potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ukoliko ponuda uživa preferencijalni tretman.
Zalitelj je utvrdio da Ponuda ponuđača Lala i Laćo doo samo za Lot-1 sadrži potvrdu od Vanjskotrgovinske komore BiH, dok u sastavu ponuda za druge Lotove (2,3,4,6) ponuda ne sadrži potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH, što upućuje na to da ponuđač nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa izmijenjenim zahtjevom i detaljnim pojašnjenje vezano za sadržaj ponude, te ponuda ponuđača Lala i Laćo doo. nemože imati preferencijalni status za Lotove: 2,3,4,6 jer u sadržaju ponude nije dostavljena Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH ili komore entitete Republika Srpska, kako je to traženo
Dokaz: 6/0 do 6/3 - sadržaj dostavljenih dokumenata, ponuda za Lot (2,3,4,6)
6/4 -Izmijenjeni tekst tenderske dokumentacije koji je naknadno objavljen a vezano
Za tačku 15.1 Način dostavljanja dokumenata koji su zajednički
Žalitelj je utvrdio da ponuđači Madi doo, Lala i Laćo doo i Pekarska radnja Deljkić nisu pripremili i dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije te predlaže Ugovornom organu da ponude navedenih ponuđača odbaci kao nepotpune i neprihvatljive a sve u skladu sa članom 68 Zakoan stav (1) i stav (4).
Na osnovu svega naprijed iznesenog žalitelj predlaže da Ugovorni organ ukine sve Akte koji su nastali nakon otvaranja ponuda te da pristupi ponovnom pregledu i ocjeni svih pristiglih ponuda uvažavajući utemeljene žalbene navode i primjenjujući iste prilikom pregleda ocjene ponuda, te da donese Zakonite Odluke za sve Lotove u skladu Zakomom, podzakonskim Aktima uvažavajući obavezno zahtjeve Tenderske dokumentacije.
U suprotnom žaltelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, te sagledavanja i prihvatanja utvrđenih navoda, žalbu usvoji i poništi sva Akta nastala posle Otvaranja ponuda jer su Akta neuredna, neusklađena i kao takva neprihvatljiva, a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i donese Zakonitu Odluku. **Zalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju u roku od 15-dana po prijemu Riješenja, izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021**

Troškovnik

-naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Zaključkom Ureda za žalbe - Administrativna taksa u skladu sa zaključkom Ureda za razmatranje žalbi

U prilogu žalbe dokazni materijal:

Dokazi: 1/0 do 1/13 -Aneks-n Obrazac za cijenu za svaki Lot od Lot-a 1 do Lot- a 6.

Obrazac za cijenu za svaki Lot popunjen u skladu sa zahtjevom Izvještaj, pitanja i odgovori sa Portala AJN

Dokazi:2/0 do 2/11 Aneks-I Obrazac za ponudu ponuđača:Madi doo. Lala i Laćo doo. i Pekara Deljkić

Dokaz: 3/0 i 3/1 Aneks-II važeći i Aneks-II iz ponude, radi poređenja.

Dokazi: 4/0 do 4/9 Važeći Aneksi-bjanko i Aneksi iz ponude Lala i Laćo doo.

-Aneks-III -Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45 Zakona stav (1) tačka od a) do d).

-Aneks-IV -Pismena Izjava iz člana 52 Zakona

-Aneks- V -Obrazac izjave o prihvaćanju općih i posebnih uslova TD.

Dokaz: 5/0 do 5/21 Aneks-II Obrazac za cijenu- bjanko iz TD. važeći, i Obrazac za cijenu iz ponude ponuđača Lala i Laćo doo. radi poređenja, za Lot:l,2,3,4

Dokaz: 6/0 do 6/3 SADRŽAJ jedne ponude za Lot (2,3,4,6)

6/4 - Izmijenjeni tekst tenderske dokumentacije koji je naknadno objavljen a vezano

Za tačku 15.1 Način dostavljanja dokumenata koji su zajednički

-Žalba dostavljena UO. u tri primjerka dana 30.01.2021 god. putem: Maila i pošte.

-Uredu za razmatranje žalbi Mostar, putem pošte i putem Ugovornog organa -Naime žalitelj, poučen lošim iskustvom sa Ugovornim organom Opća bolnica Tešanj kad je u pitanju riješavanje po žalbi i dostavljanje žalbe Uredu za razmatranje žalbi, te se odlučio ijedan primjerak žalbe direktno uputit na adresu Ureda za razmatranje žalbi Mostar, kako bi bio siguran da će se uredno riješavati po žalbi.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je dana 11.02.2021. od strane Kancelarije za razmatranje žalbi-Filijala Mostar, zaprimio dopis ovog organa kao i žalbu od ponuđača "BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica "(u daljem tekstu: Žalitelj) na dio javne nabavke-Nabavka prehrambenih proizvoda, broj Obavještenja 1389-1-1-136-3-15/20, koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 19.11.2020. godine, zbog žalbe izjavljene na Odluke broj:218/21 od 13.01.2021. godine, broj: 219/21 od 13.01.2021.godine, broj 217/21 od 13.01.2021.godine, broj

220/21 od 13.01.2021.godine i Odluke broj: 215/21 od 13.01.2021. godine, donesene za LOT 1, LOT 2, LOT 3. LOT 5 i LOT 6., sa zahtjevom na izjašnjenje, što Vam u prilogu i dostavljamo.
Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje, Komisija za javne nabavke Ugovornog organa u predmetnoj nabavci „Nabavka prehrambenih proizvoda" je nakon dostavljene žalbe pristupila provjeri formalnih pretpostavki za njeno izjavljivanje, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se pristupilo rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i da je žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Pri provjeri predmetnih pretpostavki, a na temelju člana 100. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je ustanovio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

ŽALBENI ZAHTJEVI VEZANI ZA ANEKS II i Prethodnu žalbu broj 160-3/20 od 11.01.2021. godine

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorni organ nakon otvaranja ponuda izvršio ocjenu ponuda te donio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 7203/20 od dana 31.12.2020. godine. Navedenim Zapisnikom ocjenio je sve pristigle ponude te iste rangirao u skladu sa kriterijima utvrđenim uTenderskoj dokumentaciji.
U istom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 7203/20 od 31.12.2020. godine Ugovorni organ je zaključio i donio Odluku za LOT 5-Lista pekarskih proizvoda, da su cijene za navedeni LOT pristiglih ponuda veće od planiranih vrijednosti, te je Ugovorni organ donio Odluku broj: 7207/20 od 31.12.2020. godine, o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci,.
Na predmetnu Odluku Žalitelj je uložio žalbu broj: 160-3/20 od 11.01.2021. godine jer smatra da je ista u cjelosti neuredna, neutemeljena i bez zakonskoh osnova te suprotna članu 15. stav (2) tod d) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano: "Ako je javna nabavka robe, usluga ili radova podijeljena u nekoliko lotova, procijenjena vrijednost predstavlja zbir svih takvih lotova i ona se određuje za određivanje vrijednosnog razreda te nabavke".
Žalitelj upućuje i na slijedeće povrede postupka:
Ne može se poništavati dio Obavještenja o javnoj nabavci kako to navodi Ugovorni organ, nakon otvaranja ponuda, može se poništiti dio postupka ali u skladu sa zakonskoim odredbama

- Da je u Odluci navedeno niz netačnih i neutemeljenih navoda
- Da Odluka ne sadrži pouku o pravnom lijeku
- Da Odluka nije u skladu sa članom 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Da je navedeni zakonski osnov za poništenje postupka neutemeljen.
Međutim, Žalitelj dalje navodi da ovu Odluku broj: 7207/20 od 31.12.2020.godine Ugovorni organ ne stavlja van snage, nego se odlučio na donošenje nove Odluke broj: 220/21 od
godine za isti LOT-5, kojom odbacuje ponude ponuđača "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica i Pekarska radnja "Deljkić" Tešanj kao neprihvatljive jer ponuđači nisu popunili Aneks-II u skladu sa zahtjevima T.D., kako to navodi Ugovorni organ.

Navedeni Zapisnik sa Odlukama za LOT-5 Ugovorni organ je dostavio svim ponuđačima, koji je Žalitelj zaprimio putem pošte dana 05.01.2021. godine, te na istu Odluku uložio žalbu.
Žalitelj dalje iznosi svoje subjektivne stavove da je Ugovorni organ, nezadovoljan odabirom na rang listi rangiranih ponuđača, odlučio da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda, kojim donosi određene promjene.

Ponuda Žalitelja "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica za sve Lotove Ugovorni organ odbacuje kao neprihvatljive navodeći razlog identičan za sve lotove, gdje citira stav Komisije:
"Komisija je u ponovnoj evaluaciji prispjelih ponuda utvrdila da ponuđač "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica , nije popunio Aneks II u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno u skladu sa pojašnjenjem od 03.02.2020. godine koje je upućeno putem portala JN Ugovornom organu. Ugovorni organ je dao pojašnjenje o načinu popunjavanja u Aneksu II, u koloni za naziv proizvoda.
Međutim, ponuđač "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica u Lotu:l,2,3,4,5,6 nije popunio naziv proizvoda u skladu sa zahtjevima iz T.D., te se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva".
Žalitelj dalje navodi da je istim Zapisnikom Ugovorni organ poništio Ponude svih ponuđača za LOT-2 i LOT-5, navodeći kao razlog da Aneks II nije popunjen u skladu sa zahtjevima izT.D.
Žalitelj tvdi da je ovakav stav Ugovornog organa potpuno neutemeljen i suprotan Zakonu o javnim nabavkama i Tenderskoj dokumentaciji, te tvrdi da Ugovorni organ svoje uporište za neprihvatanje ponuda nalazi u odgovorima na pitanjima određenog ponuđača od 03.12.2020. godine, kojim odgovorom Ugovorni organ nije ništa konkretno odredio, niti je šta konkretno dodao niti oduzeo, ali je zato dana 07.12.2020. godine u 15:04 sati dao konkretan odgovor, koji citiramo u cjelosti:
"Poštovani, TD je izmjenjena, sa ovim odgovorom kao posljednim na sve upite ponuđača Ugovorni organ je na Portal JN postavio novi obrazac za cijenu ANEKS II koji je žalitelj skinuo sa portala i u cjelosti popunio kako je zahtjevano istim, stoga nema osnova vezati se za sve odgovore nastale prije postavljanja - objave posljednjeg obrasca za cijenu Aneks II, jer se smatra da je isti akumulirao sve zahtjeve i odgovore svih strana u postupku, kada se radi o Aneks II Obrazac za cijenu ponude."
Shodno navedenom Žalitelj smatra da je uredno popunio Aneks II Obrazac za cijenu ponude za svaki lot te Ugovorni organ nema nikakvog osnova niti formalnog, a niti pravnog za odbacivanje ponude Žalitelja kao neprihvatljive, jer je Žalitelj postupio u skladu sa T.D. i u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, zahtijevajući da Ugovorni organ ocjeni ponudu za sve lotove prihvatljivom, i iste rangira u Zapisniku sa ocjene ponuda.
Kao dokaze Žalitelj ističe:
1/0 do 1/13 - Aneks II Orazac za cijenu ponude za svaki lot od Lota 1 do Lota 6.
- Obrazac za cijenu za svaki lot popunjen u skladu sa zahtjevom T.D.

Žalitelj se poziva na članove 57. stav (1) i član 65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH i član 14. TD.

Žalitelj se dalje žali na greške u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 7203/20 od 31.12.2020. godine, Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 160/21 od 08.01.2021. godine, Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 191/21 od 12.01.2021. godine, a koje se tiču:

- Cijena sa PDV-om
- Umanjenja popusta Poređenje preferencijala
- Neurednim i neprihvatljivim ponudama

Žalitelj traži dodatno obračunavanje u zapisniku u smislu cijena i izraženih popusta na date ponude.

Odgovor:

Komisija za javne nabavke Ugovornog organa je dana 31.12.2020. godine izvršila pregled i ocjenu prispjelih ponuda te shodno tome sačinila Zapisnik broj: 7203/20.
Na osnovu toga je donesena Odluka o poništenju dijela javne nabavke "Nabavka prehrambenih proizvoda" broj obavještenja: 1389-1-1-136-3-15/20 od 19.11.2020. godine, odnosno poništenje LOT-a 5-Lista pekarskih proizvoda.

Nakon uložene žalbe od strane Žalitelja komisija za javne nabavke Ugovornog organa je 12.01.2021. godine pristupila ocjeni žalbenih navoda te utvrdila da postoje formalna odstupanja u ožalbenoj Odluci, kao i postojanje tehničkih grešaka pri izradi iste, pri čemu su uvaženi zahtjevi iz žalbe Žalitelja. Komisija za javne nabavke je donijela izmjenjeni Zapisnik sa pregleda i ocjene broj:191/21 od 12.01.2021. godine u kojem je također utvrdila da su ponude ponuđača "Bosna-kom" d.o.o. Gračanica i Pekarska radnja "Deljkič" Tešanj neprihvatljive jer ponuđači nisu popunili Aneks-II u skladu sa zahtjevima T.D.i zahtjevom za pojašnjenje od 03.12.2020. godine.

Na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 191/21, Ugovorni organ je dana 13.01.2021. godine donio Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci broj: 220/2021 za LOT 5-Lista pekarskih proizvoda.

Putem dopisa broj: 275/21 od 15.01.2021. godine Ugovorni organ je o svemu izvjestio Ured za razmatranje žalbi BiH -Filijala ureda u Mostaru sa dokumentacijom u prilogu.
DOKAZI:

- *Kompletan spis sa prilogom od 15.01.2021*
- *Izmjenjen Zapisnik sa pregleda i ocjene broj:191/21*

Komisija za javne nabavke je nakon zaprimanja nove žalbe pristigle na protokol Ugovornog organa dana 11.02.2021. godine, ponovo izvršila uvid u Ponudu ponuđača "Bosna-kom" d.o.o. Gračanica te je ponovo utvrdila da su ponude za u Lot:1,2,3,4,5,6 neprihvatljive jer ponuđač nije popunio Aneks-II u skladu sa zahtjevima T.D. i zahtjevom za pojašnjenje od 03.12.2020. godine. Ponuđač je morao uvažiti i zahtjeve T.D. kao i zahtjeve iz pojašnjenja.

Također dodatnim pregledom ponuda utvrđeno je da Ponuda ponuđača "Bosna-kom" d.o.o. Gračanica neprihvatljiva iz dodatnih razloga:
Naime ponovnim uvidom u ANEKS ll-Obrazac za cijenu ponude ponuđača "Bosna-kom" d.o.o. Gračanica za sve lotove 1-6, u postupku javne nabavke "Nabavka prehrambenih proizvoda" broj obavještenja: 1389-1-1-136-3-15/20 utvrdili smo da postoje greške, tako u lotu 1-Lista industrijskih prehrambenih proizvoda u tabeli pod rednim brojem 37. Riba sardina pakovanje od 100 g., kom 500 j. cijena sa PDV-om 1,17, ukupna cijena sa PDV-om 585,00 KM. Evidentno je dakle da je Ponuđač pogrešio u obračunu cijene te je ukupna cijena po ovoj stavci trebala biti 5.850,00 KM, tako da bi iznos ukupne ponude bio veći za 5.265,00 KM.
Također uvidom u Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH i specifikaciju proizvoda koja je u prilogu potvrde, jasno je da u Obrascu za cijenu ponude Aneks II postoje robe koje su navedene kao domaće ali se ne nalaze na specifikaciji proizvoda.
Ovo je prisutno u svim lotovima od 1 do 6, pa se postavlja pitanje formalne ispravnosti dostavljene potvrde od strane ponuđača „Bosna-kom" d.o.o Gračanica i po ovom osnovu - iz razloga dokaza Preferencijalnog tretmana, tako da i ove nepravilnosti čine dodatni razlog da se ponude ovog ponuđača proglase neprihvatljivim.

2.ŽALBENI ZAHTJEVI VEZANI ZA DRUGE PONUĐAČE

Po dobijanju ožalbenih Odluka Žalitelj je tražio uvid u ponude, što mu je Ugovorni organ i odobrio, te je isto učinjeno 26.01.2021. godine.
Nakon uvida u ponude Žalitelj tvrdi da ponuđači: "MADI" d.o.o. Tešanj, "Lala i Laćo" d.o.o Bijeljina i Pekarska radnja "Deljkić" vi. Delkić Enis, nisu dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

2.1. Žalbeni zahtjevi na Predmet nabavke u obrascu za ponudu:

Žalitelj navodi da ponuđači: MADI d.o.o. Tešanj, Lala i Laćo d.o.o Bijeljina i Pekarska radnja Deljkić, vi. Delkić Enis u Aneksu I - Obrazac za dostavljanje ponude nisu naveli šta je predmet nabavke, što je u suprotnosti sa TD i Uputstvom za pripremu modela TD-član 9.
Shodno tome, Žalitelj traži da se njihove ponude odbace kao nepotpune i neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama stav 4 pod i) i pod j).

Žalitelj je dostavio dokaze:

- *2/0,2/11 Aneks I Obrazac za ponudu ponuđača:* "MADI" d.o.o. Tešanj, "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i Pekarska radnja "Deljkić" vi. Deljkić Enis.

Odgovor:

Uvidom u ponude ponuđača "MADI" d.o.o. Tešanj, "Lala I Laćo" d.o.o Bijeljina i Pekarska radnja "Deljkić" vi. Deljkić Enis, odnosno u obrazac za Aneks I -Obrazac za dostavljanje ponude kao i navedeni žalbeni zahtjev, Ugovorni organ smatra da je isti neprihvatljiv iz razloga što je Tenderska dokumentacija odnosno Aneks I iste, originalan obrazac koji je kao takav Ugovorni organ i predvidio, odnosno dovoljno je bilo što je u obrascu navedeno i vidljivo da su cijene odvojene i odnose se za svaki lot od 1-6 pojedinačno, tako da dopisivanjem na mjesta za koja to i nije

predviđen prostor u obrascu i upisivanje "predmeta nabavke za taj lot", ne smatramo obaveznim, imajući u vidu da smo TD uradili na osnovu Uputstva za izradu TD.

***2.2.Žalbeni zahtjev - greške u* Aneksu Ii -Obrazac za cijenu ponude;**
Žalitelj dalje navodi da je ponuđač: Pekarska radnja "Deljkić" vi. Deljkić Enis, u sastavu ponude dostavio nevažeći obrazac Aneksu II -Obrazac za cijenu ponude

Žalitelj je dostavio dokaze:
-3/0,3/1 Aneks II -Obrazac za cijenu ponude *važeći i onaj iz ponude*
Odgovor:
Uvidom u ponude ponuđača Pekarska radnja "Deljkić" vi. Deljkić Enis, odnosno u obrazac za Aneks II -Obrazac za cijenu ponude, Ugovorni organ smatra da je razlika u obrascu koju ističe Žalitelj, prilikom pregleda i ocjene ponuda beznačajan u smislu ukupne ponude i kao takav nije razlog da se ponuda ponuđača *Pekarska radnja "Deljkić" vi. Deljkić Enis* proglasi neprihvatljivom.

***2.3.Žalbeni zahtjev - greške u* Aneksu III, IV I V ;**
Žalitelj dalje navodi da je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o Bijeljina u ponudi dostavio nevažeće obrasce I to: Aneks III, Aneks IVI Aneks V.

Žalitelj je dostavio dokaze:
-4/0,4/9 važeći Aneksi-bjanko i onaj iz ponude ponuđača "Lala I Laćo" d.o.o Bijeljina
-Aneks lll-lzjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona stav (1) tačka od a) do d),
-Aneks IV-Pismena izjava iz člana 52. Zakona
-Aneks V-Obrazac izjave o ispunjavanju općih i posebnih uslova TD.
Odgovor:
Uvidom u ponude ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o Bijeljina, odnosno u Anekse III, IVIV, Ugovorni organ smatra da razlika u obrascu koju ističe Žalitelj, prilikom pregleda i ocjene ponuda nije bila od presudnog značaja, u smislu forme izjave kao i ukupne ponude, te kao takav nije dovoljan razlog da se ponuda ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o Bijeljina proglasi neprihvatljivom. Navedeni Aneksi odnosno izjave sadrže sve podatke iz originalnih izjava, iste su ovjerene i potpisane od strane odgovornog lica, te ovjerene kod nadležnih organa.

4.4.Žalbeni zahtjev - izmjena forme obrasca Aneks ll-Obrazac za cijenu ponude;
Žalitelj navodi da je ponuđač: "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina u ponudi dostavio obrasce za Aneks ll-Obrazac za cijenu ponude u izmijenjenoj formi.
Žalitelj je dostavio dokaze:
Dokaz 5: Aneks **II** -Obrazac za cijenu ponude bjanko iz TD-važeći, i onaj iz ponude ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina za lot 1,2,3,4.
Odgovor:

Uvidom u ponude ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijelima, *odnosno u* Aneks II Ugovorni organ smatra da ponuđač nije mjenjao formu Aneks II-Obrazac za cijenu ponude za lotove 1,2,3,4.

4.5. Žalbeni zahtjev - dokaz preferencljalnog tretmana za Aneks II, III, IV i VI:
Žalitelj dalje navodi da je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina u ponudi, u cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana dostavio Potvrdu od Vanjskotrgovinske komore BiH samo za LOT 1, a nije za lotove: 2,3,4,6.

Žalitelj je dostavio dokaze:
***-6/0, 6/3** sadržaj dostavljenih dokumenata, ponude ponuđača* "Lala i Laćo" d.o.o Bijeljina za lot: 2,3,4,6.
-6/4 Izmjenjeni tekst TD koji je naknadno objavljen, a vezano za tačku 15.1 Način dostavljanja dokumenata koji su zajednički.
Odgovor:
Kada je postupak nabavke podijeljen na lotove, članom 16. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove - a što je Ugovorni organ u konkretnom slučaju i učinio, jer je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđači dostave izjavu o preferencijalu i potvrdu VTK u kojoj će biti naznačeno za koje LOT- ove se preferencijal odnosi. Dalje je članom 12. stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano kako slijedi:
(1)Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

- *u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili*
- ***uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,***
- *posebno uz svaki lot.*

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Uvidom u ponude ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, odnosno u Aneks II, III, IV i VI Ugovorni organ smatra da je ponuđač u cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana, dostavio Potvrdu od Vanjskotrgovinske komore BiH u ponudi za lot I-(pod b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje u kome se nalazio i Aneksu I -Obrazac za dostavljanje ponude zajednički za sve lotove od 1 do 6, te samim tim je dostavljena potvrda cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana u ponudi za lot I, što smatramo dovoljnim i za ostale lotove imajući u vidu da je potvrda u cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana od svih ponuđača za sve lotove glasila na ovaj postupak javne nabavke i ona je za jednog ponuđača ista i za sve druge lotove.

Imajući u vidu navedeno u članu 16. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) Ugovrni organ je prihvatio ovu potvrdu kao validnu za sve *lotove ovog ponuđača.*
Na osnovu svega navedenog, shodno odredbama člana 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije kao neosnovane žalbe Žalitelja "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica izjavljene na Odluke broj: 218/21 od 13.01.2021. godine, broj: 219/21 od 13.01.2021. godine, broj: 217/21 od 13.01.2021. godine, broj: 220/21 od 13.01.2021. godine i Odluke broj: 215/21 od 13.01.2021. godine, donesene za LOT1, LOT 2, LOT 3. LOT 5 i LOT 6., kao i da donese odluku o nastavku postupka javnih nabavki.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo nakon otvaranja ponuda izvršilo ocjenu ponuda te donijelo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 7203/20 od dana 31.12.2020 godine. Navedenim Zapisnikom ugovorno tijelo je ocjenilo sve pristigle ponude prihvatljivim te iste rangiralo u skladu sa odredbama Tenderske dokuemntacije.
Istim Zapisnikom ugovorno tijelo je zaključilo i donijelo Odluku za Lot-5 Lista pekarskih proizvoda da su cijene za navedeni lot pristiglih ponuda veće od procijenjene vrijednosti, te je ugovorno tijelo za navedeni Lot 5 donijelo Odluku broj: 7207/20 od 31.12.2020 godine, o poništenju dijela Obaviještenja o javnoj nabavi.

Žalitelj spori da je predmetna odluka nejasna i konfuzna te da je zakonski osnov za poništenje postupka neutemeljen, te da odluka ne sadrži pouku o pravnom lijeku, odnosno da Odluka nije u skladu sa člankom 70. stavak (4) Zakona o javnim nabavama.

Članak 70. stavak (4) Zakona o javnim nabavama propisuje da Odluka o poništenju sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, **zakonsku osnovu za poništenje postupka nabave**, detaljno obrazloženje poništenja, **pouku o pravnom lijeku**, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

Uvidom u pobijanu Odluku ovo tijelo je nesporno utvrdilo da navedena Odluka ne sadrži sve zakonom propisane uvjete, odnosno Odluka ne sadrži točan pravni temelj za njeno donošenje,

koji je kontradiktoran u odnosu na članak 2 navedene odluke, odnosno ista ne sadrži pouku o pravnom lijeku. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Daljnjim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo vrši ponovni pregled i ocjenu ponuda te dana 08.01.2021. godine donosi novi Izmijenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 160/21. kojim donosi određene promjene, i to:
-Ponudu žalitelja (ponuđača Bosna-kom doo Gračanica) za sve Lotove ugovorno tijelo odbacuje kao neprihvatljivu navodeći razlog identičan za sve Lotove, gdje navodi:
„Komisija je u ponovnoj evaluaciji prispjelih ponuda utvrdila da ponuđač Bosna-kom. d.o.o. Gračanica nije popunio Aneks-II u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno u skladu sa zahtjevom za pojašnjenjem od 03.12.2020 godine koje je upućeno putem portala JN ugovornom organu. Ugovorni organ je dao pojašnjenje o načinu popunjavanja u Aneksu II u koloni predviđenoj za naziv proizvoda. Ponuđač Bosna-kom doo Gračanica u Lotu: 1,2,3,4,5,6 nije popunio naziv proizvoda u skladu sa zahtjevima iz TD. te se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva."
Istim zapisnikom Ugovorni organ poništava Ponude svih ponuđača za Lot-2 i Lot-5, navodeći kao razlog da Aneks-II nije popunjen u skladu sa zahtjevima TD.

Žalitelj spori ovakav odnos i stav ugovornog tijela u cijelosti i smatra ga neutemeljenim i suprotnim zakonskim odredbama i zahtjevima Tenderske dokumentacije, jer žalitelj je dostavio ponude za sve Lotove a Aneks-II popunio u cijelosti kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom.
Žalitelj navodi da *„Ugovorni organ svoje uporište za neprihvatanje ponuda nalazi u odgovorima na pitanja određenog ponuđača od dana 03.12.2020 godine, kojim odgovoron: Ugovorni organ nije ništa konkretno se odredio niti je šta dodao niti oduzeo, ali je zato dan 07.12.2020. godine u 15:04 sati dao konkretan odgovor a to je: Poštovani TD je izmijenjena*
Sa ovim odgovorom kao posljednjim na sve upite ponuđača Ugovorni organ je na portalu postavio novi obrazac za cijenu Aneks-II koji je žalitelj skinuo sa portala i u cijelosti popunio kako je zahtjevano istim, stoga nema osnova vezati se za sve odgovore nastale prije postavljanja-objave poslednjeg obrasca za cijenu Aneks-II, jer se smatra da je isti akumulirao sve zahtjeve i odgovore svih strana u postupku, kada se radi o Aneksu-II Obrazac za cijenu ponude.
Shodno navedenom žalitelj smatra da je uredno popunio Aneks-II Obrazac za cijenu za svaki Lot te Ugovorni organ nema nikakvog osnova niti formalnog a niti pravnog za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljiva, jer je žalitelj postupio u skladu sa TD i u skladu sa članom 57 Zakona stav (1) te zahtjeva da Ugovorni organ ocjeni ponudeu žalitelja za sve Lotove prihvatljivom, te iste rangira u Zapisniku o ocjeni ponuda."

Uvidom u ponudu žalitelja, točnije Aneks II za Lot – 1, lista industrijskih prehrambenih proizvoda ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u kolonu broj 3 Naziv proizvoda i zemlja porjekla za sve stavke od 1-78 upisao Naziv proizvoda i zemlju porjekla. Navedeno je utvrđeno za sve preostale lotove, odnosno žalitelj je nesporno u cijelosti postupio u skladu sa zahtjevom Aneksa.II,

Obrazac za cijenu te kolonu (3) popunio u skladu sa zahtjevom da se upiše naziv proizvoda i zemlja porijekla, što je žalitelj i upisao.

Članak 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisuje da „U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije".

Dakle imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da je žalitelj postupio u cijelosti po zahtjevima iz tenderske dokumenacije, odnosno nesporno popunio Aneks II, Obrasca za cijenu ponude, kolonu (3) za sve lotove sukladno sa zahtijevanim u tenderskoj dokumentaciji, te je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo da žalitelj nije ispunio uvjete u smislu upisa naziva proizvoda i zemlju porjekla. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Žalitelj dalje navodi da mu nije jasno zašto se ugovorno tijelo odlučilo na ponovnu Izmjenu Zapisnika o ocjeni ponuda, te donosi novi Zapisnik broj: 191/21 o pregledu i ocjeni ponuda, dana 12.01.2021 godine, što čini treći izmijenjeni Zapisnik te na osnovu istog donosi gore navedene ožalbene Odluke, koje su neosonovane i suprotne Zakonu, podzakonskim Aktima i samoj Tenderskoj dokumentaciji, koje je žalitelj zaprimio dana 20.01.2021 godine putem pošte.
Žalitelj je uočio određene nepravilnosti u svim Zapisnicima o ocjeni ponuda a to su:
-Ugovorni organ je donio Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 7203/20 dana 31.12.2020. godine, zatim izmijenjeni zapisnik broj: 160/21 od 08.01.2021 godine, zatim opet izmijenjeni Zapisnik broj: 191/21 od 12.01.2021 godine, u svakom Zapisniku iskazane su cijene sa PDV-om, nije vršeno umanjenje popusta koji su ponuđači iskazali u svojim ponudama, nije iskazano poređenje ponuda vezano za preferencijal, jer određeni ponuđači ispunjavaju uslove sa pravom na preferencijalni tretman ponude u odnosu na druge ponude za isti lot, primjer Lot-5 Lista pekarskih proizvoda.
Žalitelj je utvrdio da se vrijednosti ponuda iskazanih u Zapisnicima mogu odrediti samo dodatnim računskim radnjama, što čini same Zapisnike neurednim i neprihvatljivim.

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da okolnosti konkretnog slučaja, analizirane od njegovog pokretanja do sadašnjeg trenutka ukazuju da su cijelim tokom provođenja radnji predmetnog postupka javne nabave očito postojale nedosljednosti, nepravilne, neujednačene i reducirane radnje, koje su spriječile da se nesmetano ostvari optimalno vođenje radnji postupka i ispoštuje načelo zakonitosti, a što dalje dovodi do zaključka da ugovorno tijelo ne upravlja postupkom, što potvrđuje činjenica da je zapisnik o evaluaciji ponuda tri puta mjenjao, a da pritom u zapisnik ne unosi podatak o primjeni preferencijala, što predmetni navod čini utemeljenim u cijelosti.

Žalitelj u nastavku navodi da prilikom uvida „žalitelj je utvrdio da ponuđači: Madi doo. Tešanj, Lala i Laćo doo. Bijeljina i Pekarska radnja Deljkić, vlasnik Deljkić Enis, nisu dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.
Naime Tenderskom dokumentacijom tačka 14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, podnaslov: Obrazac za ponudu najmanje sadrži: **pod c). predmet nabavke**
Međutim ponuđači: Madi doo, Lala i Laćo doo i Pekarska radnja Deljkić, u Aneksu-I

Obrazac za dostavljanje ponude nisu naveli šta je predmet nabavke, što je suprotno gore navedenom zahtjevu Tenderske dokumentacije i suprotno podzakonskom Aktu (Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i pnuda) član-9. Sadržaj ponude, stavak (2) Ponuda sadrži: pod a), popunjen obrazac za ponudu, stavak (4) Obrazac za ponudu iz stava (2) ovoga člana najmanje sadrži: pod c). PREDMET NABAVKE.

Uvidom u ponude ponuditelja „Madi" d.o.o. Tešanj, Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i Pekarska radnja Deljkić, vl. Deljkić Enis, točnije u Obrazac za dostavljanje ponude, Aneks 1 ovo tijelo je utvrdilo da su navedeni ponuditelji Obrazac za dostavljanje ponude popunili u skladu za zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno sukladno obrascu koji je kreiran od strane ugovornog tijela sa svim zahtijevanim podacima. Navod žalitelja da u spornim obrascima nije upisan predme nabave, ovo tijelo naglašava da u propisanom obrascu i nije predviđen prostor za upisivanje predmeta nabave za pojedini lot. Stoga je navod žalitelja da navedeni ponuditelji nisu postupili u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije po pitanju ispravnog popunjavanja Obrasca za dostavljanje ponude-Aneks 1, nije utemeljen.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj, Pekarska radnja Deljkić dostavio u sastavu ponude nevažeći Obrasc za cijenu Aneks-II koji je izmijenjen u toku trajanja objave postupka, te nije dostavio ponudu-Obrazac za cijenu na izmijenjenom važećem Obascu za cijenu, što ponudu čini nepotpunom i neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu ponuditelja Pekarska radnja Deljkić ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dostavio u svojoj ponudi Aneks II za Lot 5, u kojem nedostaje dio koji se odnosi na isporuku navedene robe. Naime, uvidom u izmijenjeni Obrazac za cijenu-Aneks II utvrđeno je da je promjena u tome što je u istom dodano: **Isporuka se vrš. tri puta dnevno i to: od 06,00-06,30 sati, od 09,00-10,00 sati, od 15,00 do 16,00 sati.**

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo konstatira da navedeni ponuditelj nije postupio u skladu sa izmijenama tenderske dokumentacije. Dakle, nesporno je da su postojali izmjenjeni obrasci koji su sadržavali bitan element, a to je isporuka. Kako navedeni ponuditelj ponudu nije dostavio prema izmijenjenom obrascu, to ovo tijelo cijeni da je predmetni navod utemeljen.

Dalje, žalitelj navodi da je ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. dostavio u sastavu ponude određene Anekse koji nisu validni jer je Ugovorni organ u toku trajanja postupka objave izvršio izmjenu Aneksa: III, IV, V obzirom da su objavljeni Aneksi imali tekstualnu grešku, nisu riječi odvajane, nego povezano više riječi.Navedenu grešku je Ugovorni organ sam uočio i promijenio navedene Anekse, ponuđač Lala i Laćo nije preuzeo izmijenjene Anekse nego je ponudu dostavio na nevažećim Aneksima. Radi poređenja žalitelj dostavlja ispravne bjanko Anekse i Anekse iz ponude ponuđača Lala i Laćo.

Uvidom u ponudu ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, odnosno sporne Anekse III, Aneks-III -Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, stavak (1) tačka od a) do d); .-Aneks-IV -Pismena Izjava iz članka 52 ZJN iAneks-V -Obrazac izjave o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta iz tenderske dokumentacije, utvrđeno je da navedeni Aneksi su dostavljeni

tako da razlika u izmijenjenim obrascima i obrascima koji su dostavljeni od strane navedenog ponuditelja nisu suštinski promijenjeni negu se radi o tome da su riječi spojene, te navedeno nije od presudnog značaja s obzirom da navedeni aneksi, odnosno izjave *sadrže sve podatke iz originalnih izjava,* iste su popunjene, potpisane od strane ovlaštene osobe, te ovjerene od nadležnog tijela.

U pogledu naprijed navedenog, imajući u vidu svrhu i cilj javnih nabava, prije svega učinkovito trošenje javnih sredstava, ovo tijelo smatra da propusti koji ne mogu dovesti do narušavanja pravične i otvorene konkurencije, niti narušavaju integritet ponude, ne mogu biti razlog za odbacivanje ponude. Navedeni stav je potvrđen u naprijed navedenoj presudi Suda Bosne i Hecegovine broj: S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina u ponudi dostavio obrasce za Aneks II-Obrazac za cijenu ponude lot 1,2,3,4, tako da je prenosio dio teksta sa jedne stranice na drugu stranicu, te dostavlja dokaze Aneksa **II** -Obrazac za cijenu ponude bjanko iz TD-važeći, i onaj iz ponude ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina za lot 1,2,3,4.

Uvidom u ponudu ponuditelja "Lala i Laćo" d.o.o. Bijelina, odnosno *u* Aneks II ovo tijelo smatra da navedeni ponudielj nije mjenjao formu Aneks II-Obrazac za cijenu ponude za lotove 1,2,3,4. Naime, u konkretnom slučaju radi se o tome da su dostavljeni obrasci u ponudi dostavljeni tako da su svi zahtijevani artikli u navedenim obrascima popunjeni, te nema suštinske razlike u izmijenjenim i dostavljenim.

Žalitelj dalje navodi da ponuditelj "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina u ponudi, u cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana dostavio Potvrdu od Vanjskotrgovinske komore BiH samo za LOT 1, a nije za lotove: 2,3,4,6.

Žalitelj je dostavio dokaze:

-6/0, 6/3 *sadržaj dostavljenih dokumenata, ponude ponuđača* "Lala i Laćo" d.o.o Bijeljina za lot: 2,3,4,6.

-6/4 *Izmjenjeni tekst TD koji je naknadno objavljen, a vezano za tačku 15.1 Način dostavljanja dokumenata koji su zajednički.*

U izjašnjenju na predmetni žalbeni navod ugovorno tijelo navodi:

Kada je postupak nabavke podijeljen na lotove, članom 16. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove - a što je Ugovorni organ u konkretnom slučaju i učinio, jer je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđači dostave izjavu o preferencijalu i potvrdu VTK u kojoj će biti naznačeno za koje LOT- ove se preferencijal odnosi. Dalje je članom 12. stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano kako slijedi:

(1)Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

- *u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili*
- ***uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,***
- *posebno uz svaki lot.*

(3) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Uvidom u ponude ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, odnosno u Aneks II, III, IV i VI Ugovorni organ smatra da je ponuđač u cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana, dostavio Potvrdu od Vanjskotrgovinske komore BiH u ponudi za lot 1-(pod b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje u kome se nalazio i Aneksu I -Obrazac za dostavljanje ponude zajednički za sve lotove od 1 do 6, te samim tim je dostavljena potvrda cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana u ponudi za lot I, što smatramo dovoljnim i za ostale lotove imajući u vidu da je potvrda u cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana od svih ponuđača za sve lotove glasila na ovaj postupak javne nabavke i ona je za jednog ponuđača ista i za sve druge lotove. Imajući u vidu navedeno u članu 16. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) Ugovrni organ je prihvatio ovu potvrdu kao validnu za sve *lotove ovog ponuđača."*

Uvidom u izmijenjeni tekst tenderske dokumentacije, a vezano za točku 15.1. Način dostavljanja dokumenata koji su zajednički ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano sljedeće:

„Ukoliko je nabavka podjeljena na više lotova, ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova, dostavlja izjave o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju, ovjerenu kopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra i obrazac za ponudu (Aneks 1), u jednoj ponudi, prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje, a u svakom narednom lotu za koji se prijavljuje, dostavlja samo ostale tražene dokumente i dokaze koji se podnose za taj lot (Aneks II, Aneks V, aneks VI, Aneks VII, Aneks VIII, Anex IX, Anex X, i izjava tražena tačkom 13.2. uz potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ukoliko ponuda uživa preferencijalni tretman)

Točkom 13.2. propisano je: Izjava ponuđača da će robu koja je predmet ponude isporučivati prema vrsti i mjernoj jedinici navedenoj u tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u ponudu ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljna ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj u ponudi za Lot 1 dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske broj: 04-08-2753/20 od 25.12.2020. godine u kojoj se navodi da sljedeći proizvodi imaju porjeklo iz Bosne i Hecegovine i status domaće ponude na koju se primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, a kako je navedeno ispod:

Lot 1 – Lista industrijskih prehrambenih proizvoda s nazivima artikala od broja 1-51

Lot 2- Lista poljoprivrednih prehrambenih proizvoda s nazivima artikala od broja 1-14

Lot 3- Lista svježeg mesa i suhomesnatih prehrambenih proizvoda s nazivima artikala od broja 1-7

Lot 4 – Lista svježeg pilećeg mesa i pilećih prehrambenih proizvoda s nazivima artikala od broja 1-4

Lot 6 – Lista mliječnih proizvoda s nazivima artikala od broja 1-4

Potvrda se izdaje na zahtjev privrednog društva Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, a služi u svrhu korištenja prava preferencijalnog tretmana u postupku javne nabave ugovornog organa OPĆA BOLNICA TEŠANJ koja je objavljena na portalu javnih nabavki broj: 1389-1-1-136-3-15/20 od 19.11.2020. godine.

Daljnim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 39. ponude za LOT- 1 dostavio Izjavu ponuđača propisanu točkom 13.2. u kojoj se navodi da će robu koja je predmet ponude isporučivati prema vrsti i mjernoj jedinici navedenoj u tehničkoj specifikaciji.

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom jasno propisalo način dostavljanja dokumenata tako što u ponudi prvoj po rednom broju lota dostavlja **izjave o ispunjavanju uvjeta za kvalifikaciju, ovjerenu kopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra i obrazac za ponudu (Aneks 1), u jednoj ponudi, prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje**, dakle navedeno ne podrazumjeva i potvrdu o preferencijalnom tretmanu, kako je to dostavio osporeni ponuditelj.

Dalje istom točkom je propisano da u svakom narednom lotu za koji se prijavljuje, dostavlja samo ostale tražene dokumente i dokaze koji se podnose za taj lot (Aneks II, Aneks V, aneks VI, Aneks VII, Aneks VIII, Anex IX, Anex X, i izjava tražena točkom 13.2. uz potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ukoliko ponuda uživa preferencijalni tretman). Iz navedenog prozilazi da je potvrdu trebalo dostaviti za svaki zasebni lot, kako je i propisano. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak počevši od ponovne evaluacije ponuda u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabvama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i

člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavit:

- Bosna kom d.o.o. Gračanica
- Opća bolnica Tešanj
- Lala i Laćo, d.o.o. Bijeljina
- Pekarska radnja Deljkić vl. Deljkić Enis
- Evidencija
- a/a